

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора философских наук, профессора
Воденко Константина Викторовича на диссертацию Абрамова Сергея
Валериевича «Конструкт будущего как объект жизненного мира и
регулятив социокультурного поведения россиян», представленную на
соискание ученой степени кандидата социологических наук по научной
специальности 5.4.6. – Социология культуры**

Актуальность избранной темы. Актуальность представленной к рецензированию диссертации, включает в себя, как минимум, три измерения. В первую очередь речь может идти о необходимости макросоциологического осмысления социокультурного содержания и механизмов функционирования антиципативного сознания отечественного социума, дескрипции и анализе локализованных в последнем образов будущего, а также изучении их воздействия на социальное самочувствие россиян. Кроме того, радикальное ускорение динамики общественного развития ставит перед исследователем задачу поиска новых теоретико-методологических подходов к разработке интересующей его проблематики, экспликации и операционализации базовых концептов понятийного аппарата, обнаружения путей и перспектив формирования в обществе развитой антиципативной культуры.

Одновременно ситуация связанная с мультикультурностью, высокой степенью дифференцированности российского социума по самым различным признакам, уникальностью и многообразием повседневного опыта диктует необходимость эвристики на уровне жизненного мира, индивидуального сознания, в конкретно-эмпирическом пространстве. Принципиально важно установить прикладной характер существования конструкта будущего, выявить его поведенческий контекст.

Бесспорна и практическая польза от полученных в работе материалов. Таковые способны стать подспорьем в сфере социального менеджмента, найти свое применение при разработке управленческих решений, выступить

ориентиром в построении долгосрочных жизненных стратегий. Об этом справедливо заявляет С.В. Абрамов: «Навыки социального поведения, полученные в рамках пространства антиципативной культуры, вне всякого сомнения, в состоянии воспрепятствовать присутствующему в настоящее время редукционизму, ограничивающему горизонт социальной активности границами сегодняшнего дня» (С. 4).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность. При всей своей теоретичности, диссертация в полной мере соответствует прикладному социологическому исследованию, основанному на прочном эмпирическом фундаменте. В этом смысле можно говорить о ее комплексном характере, когда глубоко продумывается методологическая стратегия, а полученные лично автором данные коррелируются с вторичным социологическим материалом. Достоверность, содержащихся в работе, выводов и положений определяется разнообразием применяемого социологического инструментария, последовательностью поисковых процедур, их надежной апробированностью.

Научная новизна работы. Диссертацию отличает ее инновационный характер. Причем эта инновационность присутствует во всех разделах работы, в которой нет пролегомен, а авторская эвристика заявляет о себе уже на страницах первого параграфа, где автор исследует антиципативное сознание в горизонте жизненного мира. Особого внимания, с точки зрения новизны, заслуживает тезис о двухуровневой диалектике воздействия антиципативного сознания на жизненный мир. На одном уровне он помещает социетальную перспективу, а на другом – личностный антиципативный конструкт. «К социетальной перспективе, - отмечает С.В. Абрамов, - мы относим глобальные тенденции развития планетарного социума, геополитические расклады, прогнозы относительно мировой экономики или международных отношений. Соответственно на более низком уровне располагаются ожидания, связанные с непосредственным будущим актора,

его профессиональной деятельностью, межличностными отношениями, рекреативными запросами и т.п.» (С. 17 дисс.)

Разрабатывая авторскую методологическую стратегию, чему посвящен второй параграф диссертации, С.В. Абрамов исходит из того, что в настоящее время осуществляется процесс усложнения и мультипликации образов будущего. Ему, как представляется, удастся обнаружить наиболее продуктивный подход к интересующей проблематике, состоящий в предельно возможном расширении спектра познавательных теоретических моделей, представленных современным социологическим знанием, с опорой на принцип междисциплинарности. Свой выбор диссертант совершенно справедливо связывает с существованием «социума в новой информационной реальности, связанной с феноменом «big data», однозначно предполагающим необходимость перестройки, как повседневной эвристики, так и традиционных форм научного познания». (С. 55 дисс.)

Заключительный параграф первой главы связан с поисками антиципативных констант массового сознания, чье устойчивое существование носит атрибутивный характер. Последовательно выделяя основные параметры коллективной антиципативной рефлексии, автор делает вывод относительно необходимости прояснения наших общих цивилизационных и внутристрановых перспектив, а также достижения самого широкого консенсуса в отношении последних. (С. 75 дисс.)

Впрочем, несмотря на все вышеупомянутые достоинства первой части диссертации, ее главная научная ценность помещается во втором разделе. Сказанное вытекает из самого названия данной главы – «Представления о будущем в регуляции социокультурных и поведенческих практик». Здесь последовательно находит свое решение триединая задача:

- исследование специфики и перспектив преодоления антиципативных aberrаций;
- анализ первичного социологического материала, раскрывающего наличные общественные ожидания;

- формирование стратегии развития антиципативной культуры в современном российском обществе.

Решение поставленной задачи автор начинает с введения в вокабуляр своей работы понятия антиципативных aberrаций. При этом подчеркивается принципиальное различие с аналогичным классическим понятием. По мнению диссертанта, и с этим можно согласиться, антиципативными aberrациями следует считать не столько ошибочные представления о будущем, сколько те из них, которые ведут к деструктивным последствиям, оказывают на социального актора демотивирующее воздействие. Кроме того, «атрибутом любого деструктивного антиципативного конструкта является его радикализм, представленный набором крайностей, таких как крайности утопически фундированного оптимизма или, напротив, безосновательного алармизма». (С. 96 дисс.)

Диагностируя способность отечественного социума адекватно реагировать на вызовы будущего, С.В. Абрамов приходит к выводу о крайне низкой степени подобной готовности. Проведенное им исследование продемонстрировало, что подавляющее число «маркеров готовности», относящихся не к гипотетическим, но к вполне реальным проблемам, которые с большой долей вероятности заявят о себе в будущем, колеблется в пределах 8-10 процентов. При этом ответы большинства респондентов отличались завышенными самооценками или низким уровнем интереса к собственному будущему.

Рецептура, ориентированная на исправление подобного положения дел, предлагается в заключительном параграфе диссертации. Она содержит в себе системы институциональных усилий, субъектами которых могли бы стать органы власти, структуры гражданского общества и массмедиа.

Предполагаемые инициативы, как считает диссертант, должны быть направлены на построение нормативной модели общего будущего, способной стать ориентиром и стимулом соответствующей социальной активности. В качестве первоочередных задач им называется преодоление

того состояния общества, которое он определяет как «антиципативный индифферентизм», и которое подразумевает «массовое стихийное исключение фактора будущего из числа приоритетных жизненных ориентиров». (С. 122 дисс.)

Кроме того, массовое антиципативное сознание, как это сказано в работе, нуждается в своей модернизации. Рутинизация последнего обуславливает присутствие иллюзии психологического комфорта, что достигается благодаря экстраполяции в будущее освоенных образцов прошлого. Автор полагает, что «введение в общественный антиципативный конструкт элементов новаторства произвела бы такую стимуляцию социокультурного креатива, которая не только оптимизировала практики повседневности, но и оказалась бы в состоянии повлиять на становление культуры отношения к будущему в целом, а в конечном итоге и совершить скачок в модернизационном развитии общества». (С. 122 дисс.)

Содержание автореферата диссертации и публикации автора.

Автореферат диссертации дает исчерпывающее представление о содержании рецензируемой работы, с результатами которой имели возможность ознакомиться участники научных конференций самого высокого уровня. Имеющиеся публикации (12 публикаций, 3 из которых опубликованы в журналах, из списка Минобрнауки РФ) дают полное представление о полученных результатах. Объем и структура диссертации отвечают установленным требованиям к кандидатским диссертациям.

Рекомендации по использованию научных выводов.

Представленные в диссертации материалы могут войти в программы повышения социальной эффективности молодежи, быть востребованными органами государственной и муниципальной власти, менеджментом образовательных организаций и системой отечественного хэдхантинга, а также использоваться в процессе преподавания широкого круга социально-гуманитарных дисциплин.

Недостатки и дискуссионные моменты диссертации. Тем не менее, следует обозначить и недостатки рецензируемой работы:

1. Создается впечатление, что автор исключает фактор социальной мобильности из процедур конструирования нормативного будущего, в то время как задача освоения малозаселенных регионов продекларирована на уровне государства. Так, например, мы читаем: «Региональная локализация антиципативной модели ставит своей целью сохранение наличного человеческого материала, недопущение его вымывания за пределы конкретного географического пространства, закрепление за территорией проживания. Одним из принципов популяризации идеи сохранения единства места и времени в реализации жизненной стратегии может стать разрушение той мифологемы массового сознания, которая связана с идеализацией социальной мобильности» (С. 130 дисс.)
2. В работе содержится некоторое противоречие между тезисом о predetermined неизбежности развития антиципативного сознания (С. 26 дисс.) и необходимости осознанных институциональных усилий по построению антиципативной культуры. (С. 128 дисс.)
3. В своих оценках обыденного сознания, с точки зрения его антиципативных возможностей, диссертант допускает взаимоисключающие суждения. С одной стороны, подчеркивается оперативность реакций на изменяющиеся перспективы (С. 19 дисс.), а с другой, указывается на зависимость массового сознания от присутствующих в нем иллюзий и стереотипов. (С. 84 дисс.)

Впрочем, озвученные замечания имеют скорее дискуссионный, чем принципиальный характер. Они не снижают значимости полученных автором результатов и не влияют на общее положительное впечатление от диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. В целом, диссертация представляет собой в актуальное, оригинальное и аргументированное исследование. Диссертация представляют собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи по исследованию конструкта будущего как объекта жизненного мира и регулятива социокультурного поведения россиян, что имеет важное значение для развития социологической отрасли знания.

Представленная диссертация «Конструкт будущего как объект жизненного мира и регулятив социокультурного поведения россиян» по своему содержанию, структуре, завершенности, самостоятельности выполнения, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов полностью соответствует требованиям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. На основании сказанного можно заключить, что автор диссертации – Абрамов Сергей Валериевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 – Социология культуры.

Официальный оппонент – доктор философских наук (09.00.13 – религиоведение, философская антропология, философия культуры), профессор, заведующий кафедрой социальных и гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова»

Воденко Константин Викторович

Подпись Воденко К.В. удостоверяю
Ученый секретарь Совета вуза

26.10.2024

[Подпись] Холодкова Нина Николаевна

346428, Ростовская область, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132. ЮРГПУ(НПИ).
Телефон: (8635)255-426
E-mail: vodekok@mail.ru